

SAFMUN



2023

“Quiero que esta Cámara sea respetada en todo el país y en todo el mundo. Seré neutral y seré transparente. Este Parlamento, como he prometido, cambiará, pero cambiará a mejor”.

Lindsay Hoyle.

Presidente del Parlamento Británico.

MANUAL DEL DELEGADO

COLEGIO SAN ANTONIO DE LA FLORIDA

30 JUNIO

01 | 02

JULIO 2023



PARLAMENTO BRITÁNICO

UKP



**San Antonio de la Florida Model United Nations
COMITÉ ESPECIAL: DEBATE COMPETITIVO:
PARLAMENTO BRITÁNICO**



**CARTA DEL SECRETARIADO GENERAL DEL
SAN ANTONIO DE LA FLORIDA MODEL UNITED NATIONS**

Estimados delegados, faculties y observadores:

Reciban ante todo un cordial saludo de ¡Paz y Bien!

Estamos orgullosos de darles la bienvenida a la ***IX Edición Intercolegial del San Antonio de la Florida Model United Nations, SAFMUN 2023***. Como siempre, es un verdadero placer recibirlos en nuestra institución y desde ya procuraremos brindarles la mejor atención, que haga más productiva y grata su participación durante el desarrollo del modelo.

Nos sentimos verdaderamente honrados de recibirlos en nuestra casa, con el objetivo de brindarles un modelo que les llene de grandes momentos y experiencias, ***que les provea de herramientas útiles para elevar sus aptitudes no solo en los Modelos de Naciones Unidas, sino en su día a día como estudiantes y, sobre todo, en su construcción como los líderes de la Venezuela Posible, esa que cada día aspiramos alcanzar a través del esfuerzo permanente.***

En esta ocasión, ***SAFMUN 2023*** les presenta un conjunto de comités que fue discutido y estructurado durante meses, seleccionando temas que se encuentran vigentes en nuestra actual sociedad, a la espera de ser resueltos.

Es en los Modelos de Naciones Unidas donde se inicia la formación de liderazgos. En estos se encuentran personas con la idea de poder resolver diferentes conflictos, llegando a un acuerdo o tomando diferentes acciones junto a otros delegados. ***Además, ayudan en el desarrollo de la oratoria, el liderazgo, la redacción y las relaciones sociales, pudiendo crear grandes mentes que en algún punto de su historia cambiarán el mundo en el que viven.***

Desde el inicio de esta travesía, ***SAFMUN 2023*** ha supuesto grandes desafíos, es nuestro primer modelo integral posterior a la pandemia y buscamos retomar la senda



**San Antonio de la Florida Model United Nations
COMITÉ ESPECIAL: DEBATE COMPETITIVO:
PARLAMENTO BRITÁNICO**



interrumpida en **2020**. **SAFMUN 2022** fue un ensayo de lo que aspiramos realizar en esta edición y tenemos confianza en que lograremos el propósito de darles un Modelo que supere todas sus expectativas.

Deseamos que, en el desarrollo del debate en los comités que han escogido, los delegados aprovechen al máximo las oportunidades que tendrán para destacar y desarrollar sus habilidades junto a sus conocimientos. En SAFMUN consideramos que los premios funcionan como un gran incentivo al momento de participar en un modelo, pero más allá del reconocimiento, consideramos que sentirse satisfecho con el trabajo realizado y el esfuerzo aplicado al momento de debatir, como el incentivo primordial para seguir en esta maravillosa actividad.

Los invitamos a usar sus capacidades para tomar acciones, dialogar, negociar y llegar a acuerdos y entendimientos, porque en la actualidad podemos observar cuán necesario es utilizar estas herramientas en muchos ámbitos sociales. Sin más que añadir, el Comité Organizador de **SAFMUN 2023** espera que esta edición sea un evento memorable para cada uno de ustedes.

Atentamente:

John Alejandro Parada Pereira.

Secretario General

johnalejandro2005@gmail.com

(0424/214-47-30)

Ana Gabriela Centeno Villasmil.

Secretaria General Adjunta.

gabivillasmil500@gmail.com

(0412/961-76-42)

Karla Sofía Caraballo Rondón

Secretaria General de Logística y Protocolo

Lcaraballo@live.com

(0412/581-55-12)

“Los hombres que influyeron decisivamente en la historia, son aquellos que no esperaron que el mundo cambiara, sino que ellos decidieron cambiarlo”. -Efraín Gutiérrez Zambrano. Filósofo colombiano-



**San Antonio de la Florida Model United Nations
COMITÉ ESPECIAL: DEBATE COMPETITIVO:
PARLAMENTO BRITÁNICO**



CARTA DE LA MESA

Estimados delegados:

En nombre de la **Mesa Directiva del Comité Especial de Debate Competitivo -Parlamento Británico-** de la IX Edición del San Antonio de la Florida Model United Nations, SAFMUN 2023, reciban un cordial saludo de **¡Paz y Bien!**

Como integrantes de la **Mesa Directiva** de este Honorable Comité, es un verdadero placer recibirlos y ser los moderadores de los debates durante las sesiones de trabajo. Estamos seguros que las discusiones y deliberaciones que se producirán en estos tres días serán enriquecedoras para los distinguidos delegados presentes y para nosotros, confiando en hacer un buen papel y apoyarlos para generar resultados relevantes, que nos ayuden a entender los fenómenos políticos, económicos y culturales asociados a los tópicos objeto de discusión.

La modalidad de Debate Competitivo se ha convertido, en los últimos años, en una de las instancias más interesantes para dar al estudiante habilidades y destrezas en el ámbito de la formación para el liderazgo. La diversidad de temas a discutir, así como las características de este comité, convergen para hacer de esta una experiencia altamente relevante en los modelos de Naciones Unidas, de allí que se vea cada vez con mayor frecuencia su convocatoria en éstos. Para **SAFMUN** es un desafío presentarles esta propuesta y esperamos que la disfruten y aprendan de ella, para su beneficio y provecho como estudiantes.

Esperamos que, al culminar las deliberaciones, puedan retirarse satisfechos con la experiencia, habiendo adquirido aprendizajes relevantes sobre las mociones presentadas, que serán insumos para la construcción del liderazgo al que están llamados.

Atentamente:

Alejandra Carolina Poleo Betancourt.

Presidenta

alecpbmc21@gmail.com

Diana Virginia Suárez Ramos.

Vicepresidenta

dvsuarez22@gmail.com

Andrea Dayade Flores Colmenares.

Secretaria

a.f.dayadeflores@gmail.com



**San Antonio de la Florida Model United Nations
COMITÉ ESPECIAL: DEBATE COMPETITIVO:
PARLAMENTO BRITÁNICO**



DESCRIPCIÓN DEL COMITÉ:

El Comité de Debate Competitivo está basado en el formato de Parlamento Británico. **El contenido de esta guía se fundamenta en dos documentos principales: Manual de Personas Juezas y Debatientes para el Campeonato Mundial Universitario de Debate en Español (CMUDE), y el Debating and Judging Manual para el World Universities Debating Championship (WUDC).** De ahí su diferencia respecto a las dinámicas tradicionales de los Comités del formato de Modelo de Naciones Unidas.

El formato **no consiste en la negociación y redacción de soluciones para una problemática, sino en el choque de posturas afirmativas y negativas sobre un tema o moción.** Los Debatientes **deberán defender la posición que les sea asignada en función de la estructura del formato de Parlamento Británico.**

FORMATO PARLAMENTO BRITÁNICO:

En cada debate participan **cuatro equipos, o “Cámaras”, conformados por dos (2) personas cada uno, para un total de ocho (8) Debatientes.** Adicionalmente, **hay un “panel” que se compone de entre tres a cinco jueces, quienes se encargan de determinar qué equipo gana el debate (La Mesa Directiva desempeñará este papel en SAFMUN 2023).** Ambos lados del debate **se conocen como “Bancadas” (Bancada de Gobierno, y Bancada de Oposición).** Cada bancada tiene **dos equipos; por un lado, Cámara Alta de Gobierno (AG) y Cámara Baja de Gobierno (BG); y por el otro, Cámara Alta de Oposición (AO) y Cámara Baja de Oposición (BO).**

Tabla 1: Equipos y roles de debate en formato de Parlamento Británico

	BANCADA DE GOBIERNO	BANCADA DE OPOSICIÓN
CÁMARAS ALTAS	Cámara Alta de Gobierno (AG) / Primer Gobierno <ul style="list-style-type: none"> ● Primer Ministro (PM) ● Vice primer Ministro (VPM) 	Cámara Alta de Oposición (AO) / Primera Oposición <ul style="list-style-type: none"> ● Líder de Oposición (LO) ● Vice líder de Oposición (VLO)
CÁMARAS BAJAS	Cámara Baja de Gobierno (BG) / Segundo Gobierno <ul style="list-style-type: none"> ● Extensionista de Gobierno (EG) ● Látigo de Gobierno (LátG) 	Cámara Baja de Oposición (BO) / Segunda Oposición <ul style="list-style-type: none"> ● Extensionista de Oposición (EO) ● Látigo de Oposición (LátO)



**San Antonio de la Florida Model United Nations
COMITÉ ESPECIAL: DEBATE COMPETITIVO:
PARLAMENTO BRITÁNICO**



Los Debatientes presentarán sus discursos en el siguiente orden:

- 1. Primera persona oradora de Cámara Alta de Gobierno: Primer Ministro.**
- 2. Primera persona oradora de Cámara Alta de Oposición: Líder de Oposición.**
- 3. Segunda persona oradora de Cámara Alta de Gobierno: Vice primer Ministro.**
- 4. Segunda persona oradora de Cámara Alta de Oposición: Vice líder de Oposición.**
- 5. Primera persona oradora de Cámara Baja de Gobierno: Extensionista de Gobierno.**
- 6. Primera persona oradora de Cámara Baja de Oposición: Extensionista de Oposición.**
- 7. Segunda persona oradora de Cámara Baja de Gobierno: Látigo de Gobierno.**
- 8. Segunda persona oradora de Cámara Baja de Oposición: Látigo de Oposición.**

DURACIÓN DE LOS DISCURSOS:

En esta oportunidad **el tiempo variará dependiendo de la sesión e irá aumentando progresivamente. Las primeras sesiones serán de 6 minutos, en un período medio de**

7 minutos y las últimas sesiones alcanzarán los 8 minutos. Sin embargo, estas variaciones **se decidirán por parte de la Directiva en base a su evaluación de la dinámica y lo que consideren necesario. Un miembro del panel de jueces llevará el tiempo, e indicará con una señal (un aplauso, o una campana) cuando se haya cumplido 1 minuto del discurso, cuando reste 1 minuto, 10 segundos restantes y la marca final.** También se recomienda a los Debatientes tener su propio cronómetro. Una vez concluido el tiempo del debate **las personas juezas no anotarán ni considerarán nada de lo que diga el orador para adjudicar el debate.**

PUNTOS DE INFORMACIÓN (Pdl) Y BARRACKING:

Un punto de información es una interpelación formal que realiza un Debatiente al orador de la bancada contraria que está presentando su discurso. Es decir, los Debatientes de la bancada de Gobierno **sólo pueden pedirle puntos de información a los Debatientes de la bancada de Oposición cuando estos presentan sus discursos, y viceversa.**

Los Debatientes **deberían otorgar por lo menos un Pdl en su discurso.** Se recomienda que, entre ambos discursos de una Cámara o equipo, **se hayan otorgado un total**



**San Antonio de la Florida Model United Nations
COMITÉ ESPECIAL: DEBATE COMPETITIVO:
PARLAMENTO BRITÁNICO**



de tres Pdl a la bancada contraria (distribuidos entre ambas cámaras). Para solicitar un Pdl, los Debatientes deberán ponerse de pie o levantar su mano, y esperar en silencio a que su solicitud de Pdl sea aceptada por quien esté dando su discurso, podrán solicitarlo de manera verbal haciendo referencia a la frase “sobre su punto”, sin embargo, si un debatiente solicita el uso de medios no verbales esto debe ser respetado. Un Pdl puede durar un máximo de quince (15) segundos. La persona que acepta el Pdl puede interrumpir al Debatiente que lo presenta antes de los 15 segundos si considera que ya se ha entendido el contenido de la pregunta. Si quien hace el Pdl es interrumpido, esta persona debe guardar silencio y sentarse. Los puntos de información son una excelente herramienta para interactuar con el contenido argumentativo de otras Cámaras, por lo que se recomiendan para asegurar un debate suficientemente comparativo.

El primer y último minuto de cada discurso se conocen como “tiempo protegido”. Durante este periodo de tiempo no se podrán solicitar puntos de información a quien está presentando su discurso. Durante los cinco minutos restantes (entre el minuto uno y el minuto seis) está permitido ofrecer puntos de información. De

ahí las marcas de tiempo que se especificaron en la sección anterior.

Si un Debatiente pide un Pdl y el orador que está presentando su discurso lo rechaza, nadie podrá ofrecer más Pdl en los quince segundos subsiguientes. Infringir esta regla de manera persistente (p.e. ofreciendo continuamente puntos de información rápida y sucesivamente) se conoce como *barracking*. Esto no está permitido, al ser disruptivo para el debate e injusto para el orador que se encuentra presentando su discurso. Los Pdl no inician un diálogo. Una vez que se ha realizado o cortado el punto, el Debatiente que lo ha expuesto debe sentarse y mantenerse en silencio. Deben esperar durante el tiempo requerido (quince segundos) para ofrecer nuevos puntos.

LA MOCIÓN Y LOS ROLES DE LOS EQUIPOS:

En cada ronda se plantea un tema específico a debatir conocido como “moción”. Las mociones están redactadas bajo el formato “ECCQ X”, o “EC X”, y se leen “Esta Casa Cree Que...” y “Está Casa...” respectivamente (Casa es sinónimo de Cámara en Parlamento Británico).



**San Antonio de la Florida Model United Nations
COMITÉ ESPECIAL: DEBATE COMPETITIVO:
PARLAMENTO BRITÁNICO**



Por ejemplo, en la moción **“ECCQ Estados Unidos debería sancionar a Arabia Saudita”**, las cámaras de la bancada de Gobierno deben explicar a través de sus argumentos por qué se deberían colocar las sanciones; por otro lado, las cámaras de la bancada de Oposición deben argumentar por qué no se deberían aplicar las sanciones. Otro ejemplo podría ser la moción **“EC prohibiría los cigarrillos”**, en la que la bancada de Gobierno debe argumentar los beneficios de aplicar esta medida, y la bancada de Oposición debe explicar por qué no se debería ejecutar la medida. **En resumen, Gobierno está a favor de lo que implica la moción, y Oposición está en contra.**

En algunas ocasiones, **antes de dar a conocer la moción, se puede presentar una diapositiva denominada infoslides (IS), la cual contiene información relevante para el debate: una definición, la descripción de un contexto, etc.** La información presentada en el infoslides **debe asumirse como verdadera.** Por ejemplo, **IS:** La soberanía epidémica es el principio de que todos los estados-nación deben tener la soberanía para decidir sus respuestas a las epidemias (por ejemplo, COVID). **Moción: “EC se opone a la soberanía epidémica”.** Para este debate los equipos no pueden negar la definición de **“soberanía epidémica”** porque está explícita

en el infoslides; **el resto de implicaciones (consecuencias, beneficios, perjuicios, etc.) sí están a discusión.**

Cada equipo tiene un rol en el debate, y los oradores deberán intentar cumplir con sus responsabilidades de manera efectiva:

- 1. AG debería definir la moción, presentar argumentos a favor de su postura y refutar argumentos presentados por AO.**
- 2. AO debería refutar el caso presentado por AG (es decir, los argumentos generales que han expuesto) y presentar los argumentos que justifican la postura de la Oposición.**
- 3. BG debería proveer un “análisis más extenso” en favor de la postura de Gobierno. Esto se entiende como material sustantivo, refutaciones, caracterizaciones, o cualquier otro material argumentativo en favor de su caso.**
- 4. BO debería proveer un “análisis más extenso” en favor de la postura de Oposición. Esto se entiende como material sustantivo, refutaciones, caracterizaciones, o cualquier otro material argumentativo en favor de su caso.**



San Antonio de la Florida Model United Nations
COMITÉ ESPECIAL: DEBATE COMPETITIVO:
PARLAMENTO BRITÁNICO



Tabla 2: roles de cada orador en Debate Parlamento Británico

CÁMARAS	GOBIERNO	OPOSICIÓN
ALTAS	Primer Ministro	Líder de Oposición
	<ul style="list-style-type: none"> ● Enmarcar el debate <ul style="list-style-type: none"> ○ Presentar y justificar métrica ○ Definir conceptos relevantes ○ Contextualizar status quo ○ Caracterizar a los actores/fenómenos afectados por la moción ● Introducir el caso de su Cámara <ul style="list-style-type: none"> ○ Presentar argumentos en favor de su posición ● Pre-refutar los argumentos que podrían explicar las cámaras de Oposición 	<ul style="list-style-type: none"> ● Enmarcar el debate <ul style="list-style-type: none"> ○ Si el Primer Ministro falla en esta labor (por omisión o por enmarcar un debate injusto) es su deber contextualizar correctamente ○ Caracterizar actores/fenómenos afectados por la moción ● Introducir el caso de su Cámara <ul style="list-style-type: none"> ○ Presentar argumentos en favor de su posición. ● Refutar
	Vice primer Ministro	Vice líder de Oposición
	<ul style="list-style-type: none"> ● Refutar <ul style="list-style-type: none"> ○ Lo explicado por el Líder de Oposición ○ Los argumentos que podrían salir en el resto de la bancada contraria ● Profundizar los argumentos explicados por el Primer Ministro ● Introducir nuevos argumentos para fortalecer su caso ● Realizar la comparativa con AO y un análisis de relevancia del caso presentado por su equipo 	<ul style="list-style-type: none"> ● Refutar <ul style="list-style-type: none"> ○ Lo explicado por AG ○ Los argumentos que podrían salir en el resto de la bancada contraria ● Profundizar los argumentos explicados por el Líder de Oposición ● Introducir nuevos argumentos para fortalecer su caso <ul style="list-style-type: none"> ○ En caso de hacer esto, se debería otorgar un Pdl a AG para darles oportunidad de responder ● Realizar la comparativa con AG y un análisis de relevancia del caso presentado por su equipo
BAJAS	Extensionista de Gobierno	Extensionista de Oposición
	<ul style="list-style-type: none"> ● Enmarcar elementos que no hayan 	<ul style="list-style-type: none"> ● Enmarcar elementos que no hayan



**San Antonio de la Florida Model United Nations
COMITÉ ESPECIAL: DEBATE COMPETITIVO:
PARLAMENTO BRITÁNICO**



	<p>sido enmarcados hasta el momento</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Extender el caso presentado por AG <ul style="list-style-type: none"> ○ Análisis que hayan omitido ○ Análisis que no quedaron claros ● Presentar un nuevo caso para defender la postura de Gobierno <ul style="list-style-type: none"> ○ Argumentos nuevos ● Refutar ● Diferenciarse con AG 	<p>sido enmarcados hasta el momento</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Extender el caso presentado por AO <ul style="list-style-type: none"> ○ Análisis que hayan omitido ○ Análisis que no quedaron claros ● Presentar un nuevo caso para defender la postura de Oposición <ul style="list-style-type: none"> ○ Argumentos nuevos ● Refutar ● Diferenciarse con AO
	<p align="center">Látigo de Gobierno</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Refutar <ul style="list-style-type: none"> ○ Ambas cámaras de Oposición ● Diferenciarse con AG ● Presentar las comparativas con las otras 3 cámaras, explicando cómo y por qué su caso gana, considerando la métrica planteada. ● NO puede presentar contenido argumentativo nuevo <ul style="list-style-type: none"> ○ Únicamente puede profundizar el contenido explicado por su extensionista (ejemplos, impactos, etc.). 	<p align="center">Látigo de Oposición</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Refutar <ul style="list-style-type: none"> ○ Ambas cámaras de Gobierno ● Diferenciarse con AO ● Presentar las comparativas con las otras 3 cámaras, explicando cómo y por qué su caso gana, considerando la métrica planteada. ● NO puede presentar contenido argumentativo nuevo <ul style="list-style-type: none"> ○ Únicamente puede profundizar el contenido explicado por su extensionista (ejemplos, impactos, etc.).

FLOW DEL DEBATE:

Todas las rondas se llevan a cabo con el siguiente orden:

1. **Se da a conocer el draw. El draw es el anuncio de las posiciones de cada debatiente en esa ronda. Estas posiciones son aleatorias.**

2. **En caso de ser necesario, se muestra el infoslides de la moción. Posteriormente, se libera la moción para el debate de la ronda.**
3. **Los equipos tienen quince (15) minutos para preparar sus discursos, este período se conoce como prep**



San Antonio de la Florida Model United Nations
COMITÉ ESPECIAL: DEBATE COMPETITIVO:
PARLAMENTO BRITÁNICO



time. Durante el prep time, las dos personas que conforman cada cámara sólo pueden comunicarse entre ellas para preparar sus argumentos y discursos. Está terminantemente prohibido interactuar con otros equipos, incluso si son de la misma bancada, o con otras personas. También se prohíbe el uso de aparatos electrónicos para buscar información de la moción, únicamente se permite consultar material escrito o impreso que ya se tenga a disposición. Finalizado el tiempo de preparación, los equipos deben regresar a la sala del debate.

- 4. Previo al inicio del debate, el panel de jueces se presenta, y llama a los integrantes de cada cámara a que se presenten.*
- 5. Los Debatientes realizan sus discursos en el orden establecido.*
- 6. Al terminar todos los discursos, los Debatientes deben salir de sala, e inicia el tiempo de deliberación del panel de jueces para determinar qué equipo gana el debate (20 minutos de deliberación).*
- 7. Finalizado el tiempo de deliberación, los Debatientes son llamados a la sala y el juez principal revela y*

justifica las posiciones del debate, dando feedback a cada equipo. El feedback del debate tiene una duración de quince (15) minutos.

CONSTRUCCIÓN DE CASO:

Dependiendo de la moción, de cómo se ha desarrollado el debate, y de la cámara y el rol que se ocupa, **los Debatientes deben variar su estrategia al momento de presentar su discurso para maximizar las posibilidades de ganar.** A continuación, presentamos los diferentes elementos que deberían poseer los discursos para la construcción del caso. **Lo explicaremos utilizando la moción “EC, siendo el movimiento vegano, rechaza el consumo de los productos veganos de grandes empresas de comida rápida de carne (McDonald’s, Burger King, KFC...)”.**

ENCUADRE DEL DEBATE: Contiene diferentes elementos. **Todos los componentes del encuadre deben ser “justos” para ambos lados del debate; es decir, asumiendo que fuesen ciertos, todos los equipos tienen posibilidad de ganar.**

- MÉTRICA:** *criterio de valor que utilizan las cámaras para medir y comparar sus casos, y determinar quién gana el debate. La métrica es aquello que queremos lograr en el*



**San Antonio de la Florida Model United Nations
COMITÉ ESPECIAL: DEBATE COMPETITIVO:
PARLAMENTO BRITÁNICO**



debate y, por ende, el equipo que la consiga de mejor forma, gana. Esta moción nos invita a colocarnos en la perspectiva del movimiento vegano (esto quiere decir que todas las cámaras deben suponer que representan al movimiento). Por lo tanto, la métrica más adecuada podría ser el cumplimiento de los intereses del movimiento vegano (gana el equipo que demuestre en qué lado del debate se cumplen mejor, al rechazar los productos o cuando no se rechazan). Por ejemplo, sería injusto y absurdo que AG explicara que la métrica es en qué lado del debate, el movimiento consume menos productos de empresas de comida rápida, pues, en su naturaleza, la moción plantea que los equipos de Oposición no deben rechazar el consumo de estos productos. Para determinar cuál es la métrica, los equipos deben preguntarse qué se podría lograr con el debate: bienestar material, cumplimiento de intereses, más libertad, más seguridad, etc.

2. **DEFINICIONES:** *explicar los conceptos claves asociados con el debate. En el ejemplo sería muy importante delimitar a qué se refiere con “rechazar”. Una definición adecuada sería que “rechazar”*

implica que el movimiento manifiesta de forma pública su disgusto con este tipo de productos, y desincentiva a sus seguidores a consumirlos. Sería injusto que AO definiera que el rechazo implica que los integrantes del movimiento vegano entrarían a robar estos productos de las cadenas de comida rápida para desecharlos y, por tanto, rechazar el consumo convertiría a los miembros del movimiento en criminales.

3. **CONTEXTUALIZAR STATU QUO:** *explicar el ambiente bajo el cual se está dando el debate. Es importante que la contextualización sea lo más amplia posible, y evitar darle una fecha distinta a la actualidad, a menos que la moción lo pida explícitamente.* En esta moción habría que explicar cuál es el status del movimiento vegano, o por qué las empresas de comida rápida han lanzado al mercado esta línea de productos.
4. **CARACTERIZAR:** *explicar la situación de los actores y fenómenos que forman parte de la moción.* Por ejemplo, habría que identificar cuáles son los intereses del movimiento vegano (crear conciencia respecto al consumo de animales, tener visibilidad y reconocimiento, ganar más seguidores,



San Antonio de la Florida Model United Nations
**COMITÉ ESPECIAL: DEBATE COMPETITIVO:
PARLAMENTO BRITÁNICO**



etc.); también explicar los intereses de las empresas de comida rápida (ganar más dinero y clientes, adaptarse a las necesidades de sus clientes, etc.). Sería injusto que AG caracterizará que estos productos en realidad no son veganos y que la cadena de comida rápida le está mintiendo a los clientes.

Es importante señalar que los elementos del encuadre son esenciales para posicionar un caso sobre otro. El encuadre debe acompañarse de una justificación, explicando por qué la forma en que se está describiendo algo es la más probable en el mundo real. Los equipos pueden desafiar el encuadre que presentan los demás, y el panel de jueces debe evaluar cuál ha quedado mejor probado. Por ejemplo, ambos equipos pueden estar de acuerdo en que la métrica es el cumplimiento de los intereses del movimiento vegano; sin embargo, AG prueba con sus argumentos que rechazando el consumo de estos productos se ganan más seguidores; mientras que AO prueba que cuando no se rechazan el consumo, se genera más conciencia respecto a la ingesta de animales. Ambos equipos han probado el cumplimiento de un interés del movimiento, pero **para determinar quién gana, hace falta una caracterización justificada respecto a cuál es el interés más importante.**

ARGUMENTACIÓN: los argumentos son el instrumento lógico que se utiliza en debate para probar algo. Un buen argumento se mueve en dos ejes: probabilidad y relevancia. Los argumentos deben tener cierto grado de plausibilidad en la realidad para que los jueces puedan darle crédito. Por otra parte, los análisis de relevancia determinan cuál es el argumento más importante considerando la métrica y el encuadre presentado. **Para construirlos, se recomienda utilizar la técnica AREIL (Afirmación, Razonamiento, Ejemplo/Evidencia, Impacto, Link).**

1. **AFIRMACIÓN: es aquello que se quiere probar dentro del debate.** Normalmente es una frase corta. Por ejemplo, siendo Gobierno, vamos a probar que “consumir estos productos ayuda a financiar la industria de la carne”.
2. **RAZONAMIENTOS: nexos lógicos que nos ayudan a probar la afirmación (eje de probabilidad del argumento).** Es recomendable que los equipos presenten al menos tres (3) razones para justificar su afirmación; y estas pueden obtenerse preguntándose el porqué del argumento. Para probar la afirmación presentada podríamos dar las siguientes razones: “1.- Las cadenas de



**San Antonio de la Florida Model United Nations
COMITÉ ESPECIAL: DEBATE COMPETITIVO:
PARLAMENTO BRITÁNICO**



comida rápida como McDonald's saben que sus productos derivados de animales (hamburguesas, nuggets) son los más vendidos, por lo tanto, es más probable que sus ganancias se inviertan en ese rubro. 2.- Si como movimiento vegano no rechazamos el consumo de estos productos, probablemente nuestros seguidores consuman en esos locales y generen una ganancia adicional a esa empresa".

3. **EVIDENCIA/EJEMPLO**: *si se conoce la moción de antemano, los equipos pueden tener argumentos preparados para cada lado del debate y tener evidencia (estudios, estadísticas, encuestas, etc.) que apoye el razonamiento y la afirmación que se está presentando. En caso de no tener evidencia por no tener la moción previo al debate, los equipos pueden utilizar ejemplos o analogías para ilustrar la forma en que se ven sus argumentos en la realidad.* Los ejemplos **no son un sustituto de los razonamientos**. En este caso se podría decir "esta situación es como si le pagáramos a alguien para que nos causara algún daño, como golpearnos. Es absurdo. El movimiento vegano estaría ayudando a mantener aquella industria a la que busca minimizar".

4. **IMPACTO**: *es la consecuencia del argumento. Se obtienen preguntando qué ocurre cuando el argumento es cierto y por qué eso es importante (eje de relevancia).* "Si es cierto que cuando no se rechaza el consumo de estos productos se está financiando la industria de la carne, entonces, 1.- El movimiento se vuelve contraproducente, y esto es malo porque se reduce la efectividad de los esfuerzos que se realizan para disminuir el consumo de carne. 2.- Se reduce la posibilidad de ganar nuevos seguidores porque las personas nos perciben como un movimiento con un mensaje contradictorio, y esto es malo porque perdemos el apoyo que necesitamos para lograr cambios en los hábitos de consumo".
5. **LINK**: *es el cierre del argumento. Consiste en conectar todo lo que se ha probado con la métrica y la moción.* "Hemos demostrado que cuando no se rechaza el consumo de estos productos, nos volvemos un movimiento contraproducente y sin posibilidad de ganar seguidores. Entendiendo que entre los intereses del movimiento vegano se encuentran el ganar más apoyo, y reducir la expansión de la industria de la carne, vemos como



San Antonio de la Florida Model United Nations
**COMITÉ ESPECIAL: DEBATE COMPETITIVO:
PARLAMENTO BRITÁNICO**



esto no se cumple. Por lo tanto, se debe rechazar el consumo de estos productos”.

REFUTACIÓN: *desmentir un argumento atacando los ejes de probabilidad o relevancia, o comparándolo con el argumento presentado por el equipo del orador que está refutando. Es importante identificar la parte del argumento que se está refutando (afirmación, razonamientos, premisas de las que depende, etc.) sin tergiversar su contenido, y considerando que las refutaciones también deben ser justificadas a través de nexos lógicos. Se muestran las críticas al argumento previamente construido.*

1. **ATACAR LA PROBABILIDAD:** *explicar por qué algunos razonamientos o la totalidad del argumento carecen de plausibilidad en la realidad.* “Es poco probable que todas las ganancias sean para financiar los productos derivados de animales porque esta parte de la empresa ya está suficientemente desarrollada, y no necesita mucha innovación. En cambio, si las empresas como McDonald's observan que sus ventas de productos veganos aumentan, probablemente tengan incentivos de aumentar la

producción de estos y diversificar su menú”.

2. **ATACAR LA RELEVANCIA:** *explicar por qué algunos razonamientos no son perjudiciales en el debate.* “Son irrelevantes las ganancias adicionales que obtendría la empresa de comida rápida porque, como se reconoce que los consumidores de productos veganos no son el cliente principal, entonces la industria de la carne se mantiene y probablemente siga creciendo precisamente porque es financiada por quienes sí consumen esos productos”.
3. **EVEN IF O INCLUSO SI:** *es una estrategia que consiste en conceder la totalidad del argumento de la contraparte, asumir que todo lo que han dicho es cierto, y aun así explicar por qué siguen perdiendo el debate.* “Even if, todo lo que han dicho es cierto, no importa tener un mensaje ligeramente contradictorio porque, por lo menos, estamos generando visibilidad al movimiento. Únicamente cuando no se rechaza el consumo de estos productos, y nuestros seguidores acuden a los locales, el resto de los clientes aprecian la existencia de la alternativa vegana y reconocen que existen personas que tienen ese estilo de vida. Esta visibilidad es importante



San Antonio de la Florida Model United Nations
**COMITÉ ESPECIAL: DEBATE COMPETITIVO:
PARLAMENTO BRITÁNICO**



porque es el primer paso para que las personas nos reconozcan como movimiento que busca generar cambios”.

COMPARATIVA Y ENGAGEMENT: *la comparativa implica debatir en términos relativos. Para ganar no sólo debe demostrarse que un caso es bueno, sino que es mejor que el del adversario. El Debatiente debe construir la comparativa haciendo referencia al aporte de otra cámara, reconociendo los méritos y beneficios explicados por la contraparte (es imposible que un lado del debate no tenga ningún beneficio, e intentar probar esto es poco estratégico), y explicando por qué el caso presentado por su cámara se debe sobrepone. “AG ha probado x, y nosotros en AO hemos probado y. Es cierto que el argumento x tiene estos beneficios (...). Sin embargo, nuestro argumento está mejor probado porque (...), además cumple de mejor forma con la métrica porque (...), y por eso nosotros le ganamos a AG”. Por otra parte, el engagement es el término que se utiliza para medir el involucramiento que tienen los equipos con el contenido argumentativo de las demás cámaras del debate. Se puede hacer engage haciendo puntos de información para introducir carga argumentativa o refutar lo expuesto por el*

orador; y también haciendo referencia directa en el discurso a los argumentos presentados por el resto de los equipos. Siempre es preferible un caso que es comparativo y con altos niveles de engage.

DIFERENCIACIÓN: *trabajo que deben hacer las cámaras bajas para ganarle a su cámara alta correspondiente. Los extensionistas no deberían presentar contenido argumentativo o refutativo estrictamente parecido al de su alta, pues esto implica ser “derivativo”. En cambio, BG y BO deberían hacer esfuerzos por explicar por qué el caso que aportan es mejor. Esto no implica decir que la cámara alta lo hizo mal, o refutar lo que han dicho, sino hacer énfasis en que se hace un mejor trabajo desde la extensión para probar la postura de la bancada. Hay dos formas principales de hacer esto.*

1. **PRESENTAR NUEVO MATERIAL:** *la extensión se compone de métricas o un encuadre distinto (justificándolo y sin contradecir directamente al que presenta la alta), o de nuevos argumentos para defender la postura de la bancada. En este caso, la diferenciación se ve así: “AG ha probado x, y nosotros desde BG hemos probado z, este contenido es diferente porque*



San Antonio de la Florida Model United Nations
COMITÉ ESPECIAL: DEBATE COMPETITIVO:
PARLAMENTO BRITÁNICO



(...), pero, además, nuestro contenido le gana al de AG porque (...).

2. **EXTENSIÓN POR ANÁLISIS:** *consiste en tomar los argumentos traídos por la cámara alta e identificar algunos razonamientos que no quedan claros o que se han omitido en los discursos. Posteriormente, se debe explicar la relevancia de este análisis faltante, y cómo la cámara baja sí es capaz de probar el argumento.* “AG intenta probar x. Sin embargo, le hace falta el razonamiento y, el cual consiste en (...). Sin y, el argumento x no queda suficientemente probado porque (...). Por lo tanto, como desde BG les explicamos y, necesariamente debemos ganarle a nuestra alta”.

FALACIAS:

Una falacia es un error de argumentación. Son afirmaciones que parecen ciertas, pero no lo son, y por eso deben ser evitadas a toda costa al momento de presentar el argumento. Anexamos una lista con las falacias más comunes:

1. **GENERALIZACIÓN APRESURADA:** *uno del grupo es, así que todos los del grupo son. Ej. “Como a Sofía le gusta la medicina, a todas las mujeres les gusta la medicina”.*

2. **ESPANTAPÁJAROS:** *Tergiversar el argumento y refutar el resultado. Ej. “GOB: No deberíamos implementar la pena de muerte porque los asesinos también son humanos. OPO: Gobierno dijo que amaba a los asesinos y está a favor del asesinato de inocentes.”*
3. **AD-HOMINEM:** *Atacar al orador, y no al argumento. Ej. “El Primer Ministro estaba hablando muy alto, por lo tanto, no deben considerar su argumento”*
4. **TRADICIÓN:** *Si algo siempre se ha hecho, entonces es bueno. Ej. “Los libros físicos son mejores que los electrónicos porque siempre los hemos usado”.*
5. **FALSA CAUSA:** *Algo sucedió primero, entonces debe ser la causa. Ej. “Gabriel comió antes de su examen, así que su nota se debe a lo que comió”.*
6. **RAZONAMIENTO CIRCULAR:** *se repiten las premisas sin justificar un fin lógico, no llega a una conclusión.*
7. **EVITAR EL PROBLEMA:** *el uso de vocabulario o referencias complejas para marear a los jueces sin llegar a un resultado argumentativo.*



**San Antonio de la Florida Model United Nations
COMITÉ ESPECIAL: DEBATE COMPETITIVO:
PARLAMENTO BRITÁNICO**



No es necesario que los equipos denuncien las falacias que cometen los otros equipos, de hecho, para refutar un argumento no basta con identificar una falacia en la que incurre. Los equipos deben ahondar en las lógicas internas del argumento y explicar por qué no es cierto o por qué no es importante. En cualquier caso, los jueces son capaces de reconocer las falacias, y al momento de deliberar y explicar los resultados del debate, las tomarán en cuenta.

TIPOS DE MOCIONES:

Las mociones pueden ser de diferentes tipos de acuerdo a cómo están redactadas. Identificar el tipo de moción ayuda a reconocer cuáles son los argumentos y estrategias más convenientes para ganar el debate. Esta clasificación y su respectiva explicación ha sido extraída del Manual para Personas Juezas y Debatientes.

MOCIONES POLÍTICAS: *Las mociones de tipo “Esta Casa [haría X]” implican que Gobierno argumente que debería implementarse la política X. Una política es un curso de acción concreto que los equipos de Gobierno desean ejecutar y buscan convencer a los jueces de ello. En estas mociones, los equipos de Gobierno argumentan que debería hacerse X y los*

equipos de Oposición argumentan que no debería hacerse X.

Para los efectos de este debate, se debe asumir que la política se puede implementar de la forma en la que describen los equipos de Gobierno. Por lo tanto, Oposición no puede argumentar “X nunca sería aprobada por el Congreso/Parlamento”. Por ejemplo, en la moción “EC prohibiría los cigarrillos”, el debate debe asumir que los equipos de Gobierno tienen el poder de implementar dicha política, y a través de un modelo, pueden explicar cómo lo harían. Sin embargo, los equipos de Gobierno no pueden controlar las reacciones a esta política y no pueden asumir que todos los agentes relevantes para la moción se comportarían de una forma complaciente (está sujeto a debate). Para las mociones políticas, los equipos de Oposición pueden optar por defender el statu quo o proponer una política alterna.

MOCIONES DE ANÁLISIS: *Las mociones de tipo “Esta Casa considera que [X]” son debates sobre juicios de valor. Requieren que los equipos de Gobierno argumenten la veracidad de la afirmación X, mientras que los equipos de Oposición argumentan que X es falso. No es necesario que los equipos de Gobierno implementen un modelo*



San Antonio de la Florida Model United Nations
**COMITÉ ESPECIAL: DEBATE COMPETITIVO:
PARLAMENTO BRITÁNICO**



(explicación de cómo suceden las cosas).

Por ejemplo, en la moción “ECCQ no existe la obligación moral de respetar la ley”, el debate **es sobre la veracidad de la afirmación**, no sobre si Gobierno debería hacer algo respecto a la afirmación.

Las mociones que comienzan con “Esta Casa apoya / se opone a [X]” tampoco suelen requerir que el Gobierno proponga un modelo. En cambio, **los equipos de Gobierno deben argumentar que apoyarían simbólica, política, materialmente o de alguna otra manera a la persona, grupo, institución, causa, idea, valor o declaración indicada como X. Oposición debe argumentar que X no debería ser apoyada en la forma presentada.** Por ejemplo, en la moción “EC apoya la intervención de EE.UU. en Medio Oriente”, los equipos de Gobierno tienen la obligación de argumentar que la intervención de EE.UU. es positiva en su totalidad, sin ser selectivos y elegir qué aspectos de la moción están apoyando. **De manera similar, los equipos de Oposición deben oponerse a la moción en su totalidad, sin seleccionar o elegir a qué se oponen.** En segundo lugar, **Gobierno no puede modelar cómo ocurrirá la intervención. Pueden argumentar que la intervención estadounidense probablemente sucedería de una forma específica, pero esta caracterización puede ser desafiada por los otros equipos.**

Las mociones que siguen el esquema “Esta Casa prefiere [X]” funcionan de forma similar a otros debates de análisis, con una diferencia importante: los equipos de Oposición están obligados a defender la comparativa específica que proporcione la moción. Por tanto, deben: **en las mociones redactadas como “EC prefiere X a Y”, Oposición debe defender Y; en las mociones redactadas como “EC prefiere X”, Oposición debe defender el statu quo.** Por ejemplo, en la moción “EC prefiere que el período presidencial de EE.UU sea de 6 años en lugar de 3 años”, Gobierno debe argumentar a favor de un período de 6 años, mientras que Oposición debe defender un período de 3 años. Por otra parte, en la moción “EC prefiere que el período presidencial de EE.UU sea de 6 años”, Gobierno sigue estando a favor de un período de 6 años, mientras que Oposición defiende un período de 4 años (como ocurre en el statu quo). **Oposición debe apegarse a la comparativa indicada en este tipo de moción.**

Por último, **las mociones que comienzan con “Esta Casa considera que [X] debería...” se refieren a si la afirmación es cierta o no desde la perspectiva de un observador neutral. A pesar de que estas mociones están expresadas como afirmaciones verdaderas o falsas, se alienta a los equipos de Gobierno a implementar un**



**San Antonio de la Florida Model United Nations
COMITÉ ESPECIAL: DEBATE COMPETITIVO:
PARLAMENTO BRITÁNICO**



modelo. Por ejemplo, en la moción “ECCQ EE.UU. debería sancionar a Arabia Saudí”, si bien es posible que los equipos debatan los méritos y deméritos de las sanciones en abstracto, el debate se haría mucho más claro si los equipos de Gobierno presentaran un modelo describiendo qué implican las sanciones, qué tipos de sanciones se implementarían, entre otras cosas. **De forma similar a las mociones políticas, Oposición también puede proponer un rango de alternativas. En este caso los modelos deben ser justificados, ya que se puede desafiar su veracidad.**

MOCIONES DE ACTOR: Las mociones que comienzan con “Esta Casa, siendo [A], haría [X]” son muy particulares. Estas mociones se enfocan de una manera más específica en el actor (A) haciendo (X), e invitan a realizar un examen más detallado sobre lo que debería hacer el actor, con todos los equipos discutiendo desde la perspectiva del mismo. Por lo tanto, los equipos que debaten estas mociones deben considerar cuáles son los conocimientos, valores e intereses del actor A, y explicar por qué la moción está o no dentro de sus mejores intereses. **A diferencia de los debates discutidos anteriormente, los debates de actor no cuestionan si la acción X es necesariamente la mejor para el mundo.**

Por ejemplo, en la moción “EC, como padre / madre, no enviaría a su hijo a una escuela privada”, **el debate debe tener lugar desde la perspectiva de un padre o madre, ya que es el agente propuesto para tomar una decisión sobre la educación de su hijo y el objetivo propuesto hacia el que deben apuntar los argumentos.** Por el contrario, en la moción “ECCQ los padres / madres no deben enviar a sus hijos a escuelas privadas”, **la moción no se lleva a cabo únicamente desde la perspectiva de los padres, por eso cambian los argumentos que deben presentarse.**

GANAR UN DEBATE:

El Comité está conformado por ocho (8) Debatientes, de los cuales se sortearán los cuatro equipos para cada ronda. Para ganar un debate un equipo debe ganar sus tres “choques”. En la deliberación, los jueces evalúan todo el contenido aportado por una cámara y lo comparan con la totalidad del contenido aportado por otra cámara. Los choques se evalúan de forma bilateral, de ahí que existan seis (6) choques en el debate.

- AG - AO
- AG - BG
- AG - BO
- AO - BG
- AO - BO
- BG - BO



**San Antonio de la Florida Model United Nations
COMITÉ ESPECIAL: DEBATE COMPETITIVO:
PARLAMENTO BRITÁNICO**



RECOMENDACIONES:

1. **Nunca asuman que no hace falta explicar algo. En el Debate Competitivo los jueces escuchan el Debate como “persona votante informada promedio”, esto quiere decir que tienen un conocimiento promedio sobre las cosas. Por lo tanto, introducir conocimiento demasiado técnico o específico sin una explicación apropiada limita la posibilidad de que los jueces puedan entenderlo.**
2. **El flagging o abanderamiento es una excelente estrategia para organizar un discurso. Consiste en enunciar la estructura de lo que se dirá previo a la explicación del contenido. Ej: “Voy a explicar 2 argumentos; el primero será sobre (...), y el segundo será sobre (...). Inicio con mi primer argumento: mi afirmación es la siguiente (...), y tengo 3 razonamientos para probarla (...)”. El flagging ayuda a estructurar de forma eficiente lo que se dice. Al final, el juez adjudica con base en lo que haya entendido.**
3. **Los jueces no tienen permitido rellenar los saltos o fallas lógicas de un argumento, independientemente de la calidad del contenido que se**

haya intentado probar. Por eso es muy importante explicar por qué los razonamientos son suficientes para probar el argumento.

4. **Debate pasado, debate pisado. Es casi imposible ganar todos los debates, así que tomen una ronda a la vez, considerando las recomendaciones que hacen los jueces.**

CONSIDERACIONES GENERALES:

1. **Las mociones a debatir serán reveladas antes del prep time de cada sesión. Tomando en cuenta esto, la directiva ofrecerá asesoramiento previo para que los delegados puedan resolver las interrogantes planteadas para cada debate.**
2. **Queda totalmente prohibido las manifestaciones verbales y no verbales de shaming o deshonor a otros debatientes en búsqueda de mantener la competencia sana y proactiva. Estarán permitidas las señales de apoyo de costumbre como aplausos silenciosos o toques sutiles y breves a las mesas.**
3. **Durante el modelo se tomarán en cuenta dos tipos de evaluaciones:**



**San Antonio de la Florida Model United Nations
COMITÉ ESPECIAL: DEBATE COMPETITIVO:
PARLAMENTO BRITÁNICO**



- 3.1. PUNTOS DE EQUIPO:** serán otorgados según la posición correspondiente de cada debate siguiendo el siguiente sistema: 1er lugar 3 pts., 2do lugar 2 pts., 3er lugar 1pt., 4to lugar 0 pts.
- 3.2. PUNTOS DE ORADOR:** serán otorgados según los criterios expuestos en la tabla de Varsovia.
- 3.3. Ambos sistemas de puntuación** serán tomados en cuenta para las premiaciones del comité.
- 4. La Directiva como máxima autoridad** en el comité tendrá la potestad de hacer los llamados de atención que considere necesarios y adaptar la dinámica del comité a situaciones especiales según sea el caso.
- 5. Las primeras 4 rondas de debate** tendrán feedback y las siguientes tendrán la modalidad de “ronda cerrada” donde la deliberación y resultados serán privados para la directiva. Sin embargo, los debatientes podrán dirigirse personalmente a los miembros de la misma para solicitar correcciones personales y específicas siempre y cuando no tengan contenido de los resultados.
- 6. Los delegados podrán utilizar o** realizar materiales de apoyo

(carteles, escribir en una pizarra, entre otros.) **SIEMPRE Y CUANDO ESTOS CUMPLAN CON LAS NORMAS DE BUENAS COSTUMBRES Y A SU VEZ CON EL REGLAMENTO GENERAL DE SAFMUN 2023.**

- 7. Se recuerda a todos los debatientes que ESTO ES UNA COMPETENCIA SANA Y EDUCATIVA, POR LO QUE SE LES INSTA A EVITAR COMENTARIOS/ACTITUDES DISCRIMINATORIAS O GROSERAS HACIA OTROS DEBATIENTES.**

RECURSOS ADICIONALES:

Hemos recopilado contenido que, creemos, *sintetiza la esencia del formato de Parlamento Británico y sus consideraciones generales. De hecho, los talleres profundizan en contenido y estrategias que no es posible explicar en esta guía.* También incluimos un ejemplo de un debate grabado para observar la dinámica de los discursos (la moción se encuentra en la descripción del vídeo) *Recomendamos su revisión, pues es una excelente forma de prepararse para el Comité.*

- 1. Formato de Parlamento Británico por Nicole Villegas (UNIMET Debate):**
<https://youtu.be/s88lyP7XVec>



San Antonio de la Florida Model United Nations
COMITÉ ESPECIAL: DEBATE COMPETITIVO:
PARLAMENTO BRITÁNICO



2. Argumentación para ganar Debates por Belén Montes (Debate UNED Madrid): <https://youtu.be/eO-zaWlIM3g>
3. Refutación efectiva por Juanita Hincapié (COM MUN): <https://youtu.be/jn8RU2hkyAo>
4. Estrategias en Cámaras Altas por Tito Ortiz (La Palestra): <https://youtu.be/gP1WJon9CU>
5. Estrategias en Cámaras Bajas por Valeria Hernández (Debate UNED Madrid): <https://youtu.be/sSPKxCqz8LQ>
6. Cómo hacer un Prep Time eficiente por Belén Montes (IBDebates): <https://youtu.be/d2sbcHd6M7Y>
7. Ejemplo Debate Grabado: <https://youtu.be/BvX3REUjeWI>
 - a. Resultados Debate Grabado: <https://youtu.be/XI-UmNUcNFQ>



UK Parliament

